

Witnica 04.01.2007r.

- Dotyczy:** Przetargu nieograniczonego na dostawę artykułów biurowych, materiałów eksploatacyjnych, papieru do Starostwa Powiatu Wołomińskiego
nr sprawy: SPW-PNO-342/70/06
- Zamawiający:** Powiat Wołomiński
ul. Prądzyńskiego 3, 05-200 Wołomin
- Wykonawca:** Przedsiębiorstwo Wielobranżowe NOWAK, ul. Sikorskiego 54A, 66-460 Witnica

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 i 2, w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, wnoszę protest na postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, które rażąco naruszają przepisy ustawy, w wyniku czego nasz interes prawny doznał uszczerbku w uzyskaniu zamówienia.

Podstawą wniesienia protestu jest zapis zawarty w SIWZ – Załącznik nr 3 - *Przedmiot zamówienia – materiały eksploatacyjne*; Zadanie 2, w którym to Zamawiający wymaga zaoferowania materiałów eksploatacyjnych oryginalnych, nie regenerowanych. Nie dopuszczono przy tym oferowania produktów równoważnych.

W związku z powyższym Zamawiający użył zapisów, które rażąco naruszają przepisy P.z.p., a w szczególności, art. 7 ust. art. 1, art. 29 ust. 1, 2, 3, art. 30 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt. 3 w związku z art. 14 ustawy i art. 387 kodeksu cywilnego. Działanie Zamawiającego narusza interes prawny Protestującego ponieważ pozbawia się Protestującego możliwości zaoferowania produktu stanowiącego podstawę jego produkcji, spełniającego wszystkie wymagania techniczne i jakościowe do użytkowania sprzętu nazwanego w SIWZ - uniemożliwia mu uzyskanie zamówienia narażając go jednocześnie na wymierne straty finansowe w przypadku braku uzyskania zamówienia publicznego od Zamawiającego.

Ządaniem Protestującego jest:

1. Wykreślenie z treści SIWZ wszystkich zapisów określających przedmiot zamówienia jako produkt oryginalny oraz
2. wprowadzenie modyfikacji treści SIWZ odnośnie opisu przedmiotu zamówienia i wprowadzenie zapisu o możliwości składania ofert na produkty równoważne - zamienniki, zdefiniowane w taki sposób, aby nie naruszały zasad uczciwej konkurencji (z podaniem zakresu ich równoważności, np.: pod względem wydajności).

Informację o podstawach do wniesienia niniejszego protestu powzięto w dniu 02 styczeń 2007r., zatem protest zostaje złożony w terminie.

UZASADNIENIE

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Załącznik nr 3 - *Przedmiot zamówienia – materiały eksploatacyjne*; Zadanie 2, Zamawiający zawarł wymóg, aby dostarczone przez Wykonawcę produkty były **oryginalne**, nie poddane regeneracji.

W związku z powyższym Zamawiający określił warunki, które w sposób jednoznaczny naruszają przepisy ustawy Pzp, zakazujące opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2). Zawężono bowiem przedmiot zamówienia do asortymentu pochodzącego (a więc wytwarzanego) od producentów drukarek, do których służą.

Taki opis przedmiotu zamówienia narusza podstawową zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wszystkich Wykonawców.

Artykuł 29 ust. 1 prawa zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy.

PROTEST
ZŁOŻONY
WITNICA
04.01.2007

Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 ustawy, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.
Zgodnie z orzecznictwem Zespołu Arbitrów, Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę.
Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt oraz na konkretnego dystrybutora tychże produktów.

Do wyjątków dopuszczających odmienny od uregulowanego art. 29 ust. 1 prawa zamówień publicznych opisie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia należy art. 29 ust. 3 ustawy.

Jednakże, ze względu na to, iż przepis ten ma charakter wyjątkowy, może być on stosowany tylko w wyjątkowych sytuacjach i interpretowany ściśle.
Obowiązująca od 25 maja tego roku nowelizacja prawa zamówień publicznych zaostrzyła przesłanki wskazywania konkretnych znaków towarowych. Dotychczas art. 29 ust. 3 ustawy pozwalała na to, gdy było to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia "lub" zamawiający nie mógł opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Teraz obydwie te przesłanki muszą być spełnione łącznie, a opisowi winny towarzyszyć wyrazy „lub równoważny”, co nadaje wymienionym konkretnym produktom charakter przykładowy.

Ponadto, Zamawiający narusza ustawę jeżeli, mimo że istnieją sposoby opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, opisuje go poprzez wskazanie na nazwę handlową, znak towarowy lub wskazanie innych parametrów przesądających o wyborze konkretnej marki i dystrybutora.

Zdaniem Protestującego, skorzystanie z uprawnień art. 29 ust. 3 ustawy, nie ma zastosowania w przedmiotowym postępowaniu, gdyż przedmiot zamówienia ma charakter asortymentu powszechnie dostępnego, o ustalonych standardach jakościowych.
Protestujący pragnie również zaznaczyć, że wymaganie przez Zamawiającego produktów oryginalnych ze względu na fakt, iż urządzenia są na gwarancji - nie jest zasadne, ponieważ zgodnie z opinią producentów sprzętu używanie w ich urządzeniach elementów innego producenta nie powoduje automatycznie utraty gwarancji, ani też zmiany jej warunków - w załączeniu opinia producenta Hewlett-Packard.

Ponadto, Orzecznictwo Zespół Arbitrów jednoznacznie wskazuje, iż dopuszczeniu składania ofert równoważnych musi towarzyszyć precyzyjne określenie przez Zamawiającego parametrów technicznych i wymogów jakościowych dotyczących ofert równoważnych. Bez takiego określenia nie istnieje możliwość ich porównania. Nie można uznać, iż dana oferta nie spełnia wymogu równoważności, jeżeli z powodu braku danych nie można wykazać czy dana oferta jest równoważna. Zamawiający powinien w taki sposób przygotować siwz i w taki sposób sprecyzować w niej dodatkowe warunki, by mógł następnie w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności oferty. Dopiero w takim przypadku będzie on uprawniony do podjęcia decyzji o zakwalifikowaniu oferty jako równoważnej bądź jej odrzuceniu.

W tym stanie rzeczy Protestujący wnosi jak na wstępie.

Z poważaniem WŁAŚCICIEL PRZEDSIĘWZIĘCIA
mgr inż. Jerzy Nowak

Załączniki:

- 1) Aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej
- 2) opinia Rady Prawnego
- 3) pismo od producenta Hewlett-Packard

NOJAK
PRZEDSIĘWZIĘCIE WIELOBRANOWE
ul. Sikorskiego 54 A
tel. fax 095 751 40 40 751 64 34
65 260 WILNICA
NIP: 536 030 41 88

Protest wysłano faxem oraz listem poleconym, w dniu 04 styczeń 2007r.
W trybie art. 27 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca wzywa Zamawiającego do niezwłocznego potwierdzenia odebrania czytelnego pisma (095/ 7514040 lub e-mail: p.w.nowak.majka@wp.pl)

Urząd Miasta i Gminy
 66-460 WITNICA
 ul. Starzyńskiego 77
 woj. lubuskie
WOREDG - 6414 - 77/06

Witnica, 2006-11-22

Numer ewidencyjny 252

**Zaświadczenie o zmianie wpisu
 do ewidencji działalności gospodarczej.**

Stosownie do art. 7 a ust. 1 i art. 7 d ust. 1 w związku z z art. 7 d ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. - Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178, ze zm.), zaświadcza się, że prowadzona przez Burmistrza Miasta Gminy Witnica ewidencja działalności gospodarczej pod numerem ewidencyjnym 252, zawiera wpis:

1. Przedsiębiorca:

- a) Imię i nazwisko: **Jerzy Nowak**
 b) Nazwa: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "NOWAK"**

2. Miejsca zamieszkania i adres przedsiębiorcy:

66-460 Witnica ul. Starzyńskiego 77
 PESEL: 60050903036

3. Siedziba i adres:

- a) zakładu głównego:
66-460 Witnica ul. Sikorskiego 54 a
 b) oddziału lub innego stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej:

4. Miejsce wykonywania działalności gospodarczej: **66-460 Witnica ul. Sikorskiego 54 a.**

5. Określenie przedmiotu działalności gospodarczej (zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności):

PKD Podstawowe

- 30.01.Z Produkcja maszyn biurowych
 36.63.Z Produkcja wyrobów pozostała, gdzie indziej niesklasyfikowana
 52.47.A Sprzedaż detaliczna książek
 52.47.B Sprzedaż detaliczna gazet i artykułów piśmiennych
 72.50.Z Konserwacja i naprawa maszyn biurowych, księgujących i sprzętu komputerowego
 51.85.Z Sprzedaż hurtowa pozostałych maszyn i urządzeń biurowych oraz mebli biurowych
 51.84.Z Sprzedaż hurtowa komputerów, urządzeń peryferyjnych i oprogramowania

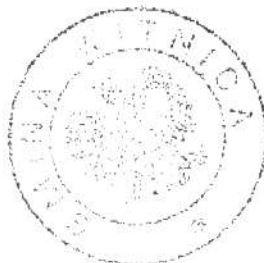
PKD Drugorzędne

25.24.Z Produkcja pozostałych wyrobów z tworzyw sztucznych

Uwaga: z wyłączeniem usług objętych innymi zezwoleniami i koncesjami.

6. Data rozpoczęcia działalności gospodarczej: **1987-07-01**

Niniejsze zaświadczenie wykazuje aktualność wpisu do ewidencji na dzień 2006-11-22.



Z up. Burmistrza Miasta i Gminy

mgr *Gregorz Galiniński*
 kierownik Wydziału

Otrzymują:

1. Nowak Jerzy ul. Starzyńskiego 77, 66-460 Witnica
 2. a/a



To podnosi z anginiatem
 04. 01. 2007.

WŁAŚCICIEL FAKT
 mgr inż. *Jerzy Nowak*

OPLATA SKARBOWA
 16

Warszawa, dnia 24 maja 2005r.



Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o.
ul. Szermowa 2A
02-678 Warszawa
Polska
www.hp.com.pl

Przedsiębiorstwo
Wielobranżowe „Nowak”
ul. Sikorskiego 54A
66 – 460 Witnica

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na Państwa pismo, dotyczące materiałów eksploatacyjnych stosowanych w urządzeniach HP, uprzejmie informujemy, że Hewlett – Packard Polska Sp. z o.o. zaleca stosowanie w swoich produktach oryginalnych materiałów eksploatacyjnych produkcji HP. Nie poleca zaś używania komponentów innych firm, ze względu na fakt, że nasza firma nie może zagwarantować ich wspólnego poprawnego działania.

Pragniemy jednakże zaznaczyć, iż fakt zainstalowania w urządzeniu produkcji HP elementu innego producenta nie powoduje automatycznie utraty gwarancji, ani też zmiany jej warunków. Jeżeli jednak zainstalowany komponent spowoduje awarię urządzenia HP, wówczas naprawa usterki zostanie zakwalifikowana jako usługa płatna, mimo że okres gwarancji jeszcze nie minął.

Z poważaniem

M Bielecka

Magdalena Bielecka
Specjalista ds. Obsługi Klienta
Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o.

NO WAK
PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE
ul. Sikorskiego 54 A
tel/fax 095 751 40 30 731 40 42
66 460 WITNICA
NIP 789 000 41 34

zgodnie z oryginałem
04.01. 2007

WŁAŚCICIEL PRZEDSIĘBIORSTWA
Nowak
mgr inż. Jerzy Nowak

ING Bank Śląski S.A., O/W-wa, Nr konta 57 1050 0086 1000 0022 7361 2636
KPC 000016976 (Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy) KUP 627 020 51 20

Firma wytwarza produkty zgodnie z normą ISO 14001

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO**Jan Kłysz**

ul. Nadbrzeżna 17 pok. 81, 66-400 Gorzów Wlkp.
 tel./fax: (095) 735 94 07 e-mail: klysz@kostrzyn.pl
 czynne: pon.-piątek 8.00 - 18.00, środa 8.00 - 18.00

Gorzów Wlkp. dn. 02.10.2006 r.

OPINIA PRAWNA

Dot: Interpretacja określenia produktu „fabrycznie nowego” w specyfikacji przedmiotu zamówienia publicznego.

Zaden przepis ustawowy nie definiuje wprost pojęcia „fabrycznie nowy” należy jednakże zauważyć, iż jest często powoływane w przepisach jak i orzecznictwie Sądu Najwyższego i dotyczy produktów nowych – wcześniej nieużywanych, nienaprawianych, nieregenerowanych. Produkty nieużywane od momentu powstania odpowiadają zatem określeniu „fabrycznie nowych”, wątpliwości budzić mogą produkty, których część składową stanowią elementy, które były wcześniej wykorzystywane. Nie znaczy to jednakże by produkty, do których wytworzenia wykorzystuje się materiały lub elementy poddane recyklingowi w rozumieniu art. 3 ust. 3 pkt 14 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach traciły z tego powodu przymiot fabrycznie nowego. Należy mieć bowiem na uwadze, iż proces odzysku odpadów obecnie wdrożony został jako normalny i stały element procesu produkcji kolejnych „nowych” produktów (w/w ustaw z dnia 27.04.01 r. o odpadach, ustawa z dnia 29.07.2005 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, ustawa z dnia 25.11.2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej i opłacie depozytowej, ustawa z dnia 25.11.2001 r. o opakowaniach i odpadach opakowaniowych). Producenci używają lub mogą używać w procesie produkcji materiałów poddanych recyklingowi, (a nawet są zobowiązani do wytwarzania produktów, które poddają się recyklingowi) i sprzedają gotowe produkty nie mogą przez to tracić przymiotu nowego.

Zgodnie z art. 29 ustawy z dnia 29.01.2004 r., Prawo zamówień publicznych, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba, że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne” lub inne równoznaczne wyrazy.

Skutkiem powyższego sposób sformułowania specyfikacji przedmiotu zamówienia publicznego podlega ścisłym wymogom ustawowym, wykluczona jest, więc możliwość dowolnego kształtowania znaczenia poszczególnych wyrażen w niej użytych. Użyte wyrażenie „oryginalny” bez dodania określenia lub „równoważne” byłoby nieprawidłowe. Naruszałoby, bowiem art. 29 ust. 1 w/w ustawy stanowiąc określenie przedmiotu niejednoznaczne i niezrozumiałe a ponadto naruszałoby art. 29 ust. 3 ustawy stanowiąc w istocie omińnięcie zakazu opisywania produktów przez wskazanie znaków towarowych, a


 Urząd Marszałkowski Sejmiku Gorzowa Wielkopolskiego
 ul. Wolności 10, 66-400 Gorzów Wlkp.
 tel. (095) 735 94 07, fax (095) 735 94 08
 e-mail: sekretariat@sejmik.gorzow.pl

za zgodności z oryginałem
 04.01.2007
 WŁAŚCICIEL FIRMOWY
 mgr inż. Jerzy Nowak

także art. 29 ust. 2 w/w ustawy wskazujący, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy również pokreślić, iż ograniczone pozostają możliwości definiowania przez zamawiającego określenia „równoważne”. Kontrowersyjna jest możliwość wyłączenia przez zamawiającego dopuszczenia produktów regenerowanych bez wskazania kryteriów jakościowych uznających za takowe jedynie produkty, w których w zużytych materiałach eksploatacyjnych uzupełniany jest proszek lub płyn na bazie tych samych elementów mechanicznych i/lub elektronicznych, skutkujące tym, że materiały te są mniej wydajne i efektywne, zapewniają gorszą eksploatację, niosą niebezpieczeństwo awarii użytkowanego sprzętu, czy też ich żywotność ich jest krótsza od równoważnych materiałów eksploatacyjnych produkowanych przez producenta produktu głównego. Zamawiający obowiązany jest bowiem do dokładnego określenia wymagań jakościowych dotyczących oferty. Zespół Arbitrów Urzędu Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 23 kwietnia 2003 r. (UZP/ZO/0-439/03 Zamówienia Publiczne w Orzecznictwie 2003/2 poz. 12), wskazał, iż dopuszczeniu składania ofert równoważnych musi towarzyszyć precyzyjne określenie przez Zamawiającego parametrów technicznych i wymogów jakościowych dotyczących ofert równoważnych. Bez takiego określenia nie istnieje możliwość ich porównania. Zamawiający powinien w taki sposób przygotować specyfikację istotnych warunków zamówienia i w taki sposób sprecyzować w niej dodatkowe warunki, by mógł następnie w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności oferty. Kryterium jakościowe stanowi, więc podstawę określenia „równoważności” produktów a nie wskazywanie sposobu ich wytworzenia. Natomiast za zupełnie niedopuszczalne należałoby uznać wyłączenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia produktów poddanych recyklingowi, spełniających wszelkie normy jakościowe przewidziane dla danego typu produktów.

RADCA PRAWNY

mgr Jan Klysz
OIRP/210/94

PRZEDSIĘBIORSTWO WIL-LOBRANZOWE
ul. Sikorskiego 54 A
tel/fax 025 751 40 40, 751 64 34
66-460 WATNICA
NIP 639-000 41 68

apodpisz z oryginalem
04.01.2007

mgr inż. Jerzy Nowak

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

Jan Klysz

ul. Nadbrzeźna 17 pok. 81, 66-400 Gorzów Wlkp.
 tel./fax: (095) 735 94 07 e-mail: klysz@kostrzyn.pl
 czynne: pon.-piątek 8.00 - 18.00, środa 8.00 - 18.00

Gorzów Wlkp. dn. 02.10.2006 r.

OPINIA PRAWNA

Dot: Interpretacja określenia produktu „fabrycznie nowego” w specyfikacji przedmiotu zamówienia publicznego.

Żaden przepis ustawowy nie definiuje wprost pojęcia „fabrycznie nowy” należy jednakże zauważyć, iż jest często powoływane w przepisach jak i orzecznictwie Sądu Najwyższego i dotyczy produktów nowych – wcześniej nieużywanych, nienaprawianych, nieregenerowanych. Produkty nieużywane od momentu powstania odpowiadają zatem określeniu „fabrycznie nowych” i wątpliwości budzić mogą produkty, których część składową stanowią elementy, które były wcześniej wykorzystywane. Nie znaczy to jednakże by produkty, do których wytworzenia wykorzystuje się materiały lub elementy poddane recyklingowi w rozumieniu art. 3 ust. 3 pkt 14 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach traciły z tego powodu przymiot fabrycznie nowego. Należy mieć bowiem na uwadze, iż proces odzysku odpadów obecnie wdrożony został jako normalny i stały element procesu produkcji kolejnych „nowych” produktów (w/w ustaw z dnia 27.04.01 r. o odpadach, ustawa z dnia 29.07.2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, ustawa z dnia 25.11.2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej i opłacie depozytowej, ustawa z dnia 25.11.2001 r o opakowaniach i odpadach opakowaniowych). Producenci używają lub mogą używać w procesie produkcji materiałów poddanych recyklingowi, (a nawet są zobowiązani do wytwarzania produktów, które poddają się recyklingowi) i sprzedają gotowe produkty nie mogą przez to tracić przymiotu nowego.

Zgodnie z art. 29 ustawy z dnia 29.01.2004 r., Prawo zamówień publicznych, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba, że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne” lub inne równoznaczne wyrazy.

Skutkiem powyższego sposób sformułowania specyfikacji przedmiotu zamówienia publicznego podlega ścisłym wymogom ustawowym, wykluczona jest, więc możliwość dowolnego kształtowania znaczenia poszczególnych wyrażeń w niej użytych. Użyte wyrażenie „oryginalny” bez dodania określenia lub „równoważne” byłoby nieprawidłowe. Naruszałoby, bowiem art. 29 ust. 1 w/w ustawy stanowiąc określenie przedmiotu niejednoznaczne i niezrozumiałe a ponadto naruszałoby art. 29 ust. 3 ustawy stanowiąc w istocie omińnięcie zakazu opisywania produktów przez wskazanie znaków towarowych, a

Wzrost
 04.01.2007

za zgodności z oryginałem
 04.01.2007
 mgr inż. Jerzy Nowacki

także art. 29 ust. 2 w/w ustawy wskazujący, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy również pokreślić, iż ograniczone pozostają możliwości definiowania przez zamawiającego określenia „równoważne”. Kontrowersyjna jest możliwość wyłączenia przez zamawiającego dopuszczenia produktów regenerowanych bez wskazania kryteriów jakościowych uznających za takowe jedynie produkty, w których w zużytych materiałach eksploatacyjnych uzupełniany jest proszek lub płyn na bazie tych samych elementów mechanicznych i/lub elektronicznych, skutkujące tym, że materiały te są mniej wydajne i efektywne, zapewniają gorszą eksploatację, niosą niebezpieczeństwo awarii użytkowanego sprzętu, czy też ich żywotność jest krótsza od równoważnych materiałów eksploatacyjnych produkowanych przez producenta produktu głównego. Zamawiający obowiązany jest bowiem do dokładnego określenia wymagań jakościowych dotyczących oferty. Zespół Arbitrów Urzędu Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 23 kwietnia 2003 r. (UZP/ZO/0-439/03 Zamówienia Publiczne w Orzecznictwie 2003/2 poz. 12), wskazał, iż dopuszczeniu składania ofert równoważnych musi towarzyszyć precyzyjne określenie przez Zamawiającego parametrów technicznych i wymogów jakościowych dotyczących ofert równoważnych. Bez takiego określenia nie istnieje możliwość ich porównania. Zamawiający powinien w taki sposób przygotować specyfikację istotnych warunków zamówienia i w taki sposób sprecyzować w niej dodatkowe warunki, by mógł następnie w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności oferty. Kryterium jakościowe stanowi, więc podstawę określenia „równoważności” produktów a nie wskazywanie sposobu ich wytworzenia. Natomiast za zupełnie niedopuszczalne należałoby uznać wyłączenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia produktów poddanych recyklingowi, spełniających wszelkie normy jakościowe przewidziane dla danego typu produktów.

RADCA PRAWNY
mgr Jan Kłysz
OIRP/210/94

NOBIA
PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE
ul. Sikorskiego 53 A
tel/fax 066 751 40 40, 751 64 34
66-460 WITN CA
NIP 789-000-41 68

apodwójć z dyktandem
04.01.2002

mgr inż. Jerzy Nowak